

*Comunicat de presă*

**Transparency International-Moldova: rezultatele unui nou sondaj al APC privind comunicarea cu Curtea de Conturi, profesionalismul, integritatea auditorilor şi implementarea recomandărilor Curţii**

Pentru a crea o imagine de ansamblu a activităţii Curții de Conturi (CCRM), TI-Moldova, de rand cu analiza activității și monitorizarea implementării recomandărilor Curții, efectuează sondaje în rândul autorităţilor publice auditate (APC). Un asemenea sondaj a fost finalizat recent, scopul lui fiind analiza opiniilor şi experienţelor reprezentanților APC privind comunicarea cu auditorii publici, comportamentul, profesionalismul și integritatea acestora, implementarea recomandărilor Curții, precum și urmărirea schimbărilor în timp.

La baza sondajului a fost un chestionar adresat *conducerii entităţilor publice* şi *responsabililor de comunicarea cu CCRM.* Chestionarul a fost dezvoltat în comun cu CCRM și testat în APC. Sondajul s-a desfăşurat în perioada 10 septembrie – 30 octombrie 2023, la el participând reprezentanți ai 20 APC (ministere şi entităţi din subordine).[[1]](#footnote-1) Perioada de timp vizată: *2022 – septembrie 2023*.

**Rezultatele succinte ale sondajului**

***Existența regulilor interne privind comunicarea cu CCRM și a responsabililor de acest proces****.* Deși acum trei ani APC li s-a recomandat să elaboreze și aplice reguli interne care ar asigura şi facilita comunicarea cu CCRM[[2]](#footnote-2), în prezent doar 44% din respondenţi relevă că entitatea în care activează dispune de atare reguli. Circa 2/3 din respondenţi susţin că în cadrul entităţii publice există o subdiviziune/persoană responsabilă de comunicarea cu CCRM. Comparativ cu sondajul anterior (2021), ponderea respondenţilor care confirmă existența regulilor interne de comunicare cu CCRM, precum și desemnarea responsabililor de acest proces a scăzut, o eventuală explicație ar fi fluctuația de cadre și informarea insuficientă, în unele entități publice, a persoanelor antrenate în comunicarea cu CCRM.

***Informarea APC despre informațiile care trebuie prezentate în timpul misiunilor de audi****t****.*** Deși circa 2/3 din respondenţi au remarcat că auditorii Curţii i-au informat *pe deplin* despre informaţiile şi documentele care urmau să le prezinte, 1/3 din respondenţi consideră că au fost informaţi *parţial* şi n-au fost informați *deloc*. Comparativ cu 2021, ponderea respondenţilor care susţin că au fost informaţi pe deplin s-a redus. În opinia unor respondenţi, auditorii solicită documente în exces, iar întrucât volumul de muncă este mare şi echipamentul învechit, procesul de copiere şi expediere a informaţiilor ocupă foarte mult timp.

***Eventuale nereguli/abateri identificate pe parcursul misiunilor de audit extern.*** Aproape ¾ din respondenţi susțin că auditorii au identificat nereguli/abateri în activitatea entității publice, 7% – că nereguli n-au fost identificate, iar 18% au evitat să răspundă la întrebare. Circa 40 % din respondenţii care au confirmat identificarea neregulilor/abaterilor susţin că asemenea cazuri au avut loc deseori şi 60% – rareori.

Fiind rugați să aprecieze cât de semnificative au fost abaterile identificate de auditori, *în nicio* *entitate publică abaterile n-au fost catalogate drept multe şi grave*. Cel mai frecvent invocate au fost abaterile nesemnificative (57,6% din totalul răspunsurilor) și cele semnificative (33,3%). De reținut că, potrivit *Raportului anual al CCRM asupra administrării şi întrebuinţării resurselor financiare publice şi a patrimoniului public în anul 2022*, în urma auditării situaţiilor financiare a ministerelor, au fost emise 2 opinii contrare, 10 opinii cu rezerve şi doar o opinie fără rezerve.

***Entitățile publice examinează proiectele rapoartelor expediate de CCRM? Argumentele entităţilor sunt luate în considerație?*** Circa 90% din respondenţi au remarcat că au examinat proiectele rapoartelor de audit ale CCRM *întotdeauna* şi 10% - *în majoritatea cazurilor*. În opinia unor respondenți, un impediment în examinarea proiectelor este perioada de timp foarte scurtă stabilită în legislație.

Deși peste jumătate din respondenţi susţin că explicaţiile APC pe marginea proiectului raportului de audit au fost luate în consideraţie *în totalitate* şi *în mare parte*, în jur de 41% – că *doar unele argumente* au fost acceptate de Curte. Unii respondenţi au remarcat că echipele de audit nu oferă suficiente explicaţii privind temeinicia/netemeinicia argumentelor prezentate.

***Cât de clare/explicite au fost recomandările CCRM?*** Opiniile APC faţă de calitatea recomandărilor de audit sunt *destul de critice*. Cea mai mare parte a răspunsurilor respondenţilor *relevă existenţa recomandărilor vagi*, pentru implementarea cărora sunt necesare clarificări suplimentare (47% din totalul răspunsurilor), un sfert din răspunsuri – că *recomandările au fost generale/complexe* şi doar fiecare al 5-lea răspuns atestă că *recomandările au fost suficient de clare*.

***În ce măsură entitățile publice au implementat recomandările CCRM?*** Respondenţii şi-au apreciat destul de înalt eforturile depuse: circa 85% din ei susţin că a fost implementată *o mare parte din recomandări* sau că acestea au fost implementate *în totalitate*. Mai critici au fost doar 15% din respondenţi care au remarcat că *o parte din recomandări n-a fost implementată*. Este de reținut că aprecierile CCRM și Cancelariei de Stat (CS) în privința implementării recomandărilor Curții sunt modeste.

***Transparența rezultatelor auditurilor și a măsurilor întreprinse de APC pentru implementarea recomandărilor CCRM.*** APC asigură transparenţa rezultatelor auditurilor CCRM, fapt confirmat de verificarea de către TI-Moldova a conţinutului paginilor web ale ministerelor – toate dispun de rubrici dedicate rezultatelor controalelor şi auditurilor externe, la care sunt inserate hotărârile şi rapoartele de audit ale CCRM. Comparativ cu anul 2021, situaţia la acest capitol s-a îmbunătăţit.

Cu toate acestea, informaţiile despre implementarea recomandărilor Curţii nu întotdeauna sunt făcute publice. Pe paginile web ale doar 5 ministere (MF, MAIA, MJ, MM, MAEIE) au fost plasate informaţiile despre măsurile realizate, alte ministere – MS, MAI, MMPS, MA, MIDR, MDED, MEC au inserat pe pagina lor web doar planurile de acţiuni privind implementarea recomandărilor de audit, iar pe pagina web a MC atare informaţii lipsesc.

***Nivelul de profesionalism şi imparţialitatea auditorilor CCRM.*** Opiniile respondenţilor privind profesionalismul auditorilor Curții sunt destul de pozitive: circa 1/3 îl consuderă *înalt* şi 2/3 – *mediu*, părerile fiind similare celor din sondajul din anul 2021. Şi imparţialitatea auditorilor a fost apreciată destul de bine: câte 44,4% dintre respondenţi o consideră *înaltă* şi *medie*, 3,7% – *joasă,* iar 7,4% au evitat să răspundă la întrebare. Comparativ cu sondajul precedent, ponderea respondenților care consideră înaltă integritatea auditorilor Curţii s-a diminuat.

***Încrederea în constatările din rapoartele de audit ale CCRM.*** Majoritatea respondenţilor (cca 70%) au încredere medie în constatările din rapoartele CCRM, iar 30% – multă încredere, ceea ce atestă că există rezerve de îmbunătăţire a calităţii rapoartelor de audit, implicit de creştere a nivelului de profesionalism al auditorilor. Comparativ cu sondajul precedent, ponderea respondenţilor care au multă încredere în activitatea Curții s-a redus uşor.

***Auditorii CCRM asigură confidenţialitatea informaţiilor? Se întâmplă ca informaţiile obţinute la misiunile de audit să fie utilizate în scopuri personale?*** În opinia a cca 41% din respondenţi, auditorii Curţii *asigură pe deplin* confidenţialitatea informaţiilor obţinute în timpul îndeplinirii atribuţiilor de serviciu, alţi 41% din respondenţi *n-au ştiut/au evitat să răspundă* la întrebare, iar 18% sunt de părere că cerinţa *se respectă parţial*. Comparativ cu sondajul din anul 2021, ponderea respondenţilor care susţin că auditorii asigură pe deplin confidenţialitatea informaţiilor s-a redus.

În ce priveşte posibile cazuri de utilizare de către auditori a informaţiilor de serviciu în scopuri personale, 1/3 din respondenți susţin că atare cazuri n-au avut loc, iar 2/3 din respondenţi au evitat să răspundă la întrebare, eventual de aceea că nu cunosc despre asemenea cazuri. Ponderea respondenţilor care susţin că informaţiile de serviciu n-au fost utilizate în scopuri personale a crescut, comparativ cu sondajul din a.2021.

***Atitudinea auditorilor Curţii faţă de angajaţii entităţii publice în timpul misiunilor de audit.*** Opiniile respondenţilor în acest context *sunt pozitive*: cca 4/5 o apreciază drept *amabilă/respectuoasă*, 11% – *indiferentă*, 4% – *nepoliticoasă* şi 4% nu şi-au expus punctul de vedere. Opiniile sunt similare celor expuse în sondajul din anul 2021.

***Acţiunile şi hotărârile Curţii de Conturi ar putea fi influenţate de către politicieni, demnitari sau de relaţiile auditorilor cu persoanele apropiate****?* Ca şi în sondajul din anul 2021, aproximativ 4/5 din respondenţi au evitat să răspundă la întrebare, fie din necunoaştere, fie din nedorinţa de a răspunde, iar 1/5 din respondenţi au remarcat că asemenea situaţii n-ar putea avea loc.

***Eventuale situaţii de comportament neetic, conflicte de interese, abuzuri în activitatea auditorilor CCRM.*** Marea parte a respondenților (74,1%) din respondenţi au remarcat că în ultimii doi ani atare situaţii n-au avut loc, 7,4% – au fost şi 18,5% – n-au răspuns la întrebare. Fiind întrebați dacă, în ultimii doi ani, li s-a dat de înţeles că raportul de audit ar putea fi „îmbunătăţit” pe căi neoficiale, 93% din respondenţi au spus că atare situații n-au fost, iar 7% n-au răspuns la întrebare. Opiniile respondenţilor nu s-au schimbat considerabil, comparativ cu cercetarea din 2021.

***Familiarizarea cu SIA ,,Audit CCRM”, sugestii de îmbunătățire a acestuia.*** Deși în ultimii doi ani au fost organizate instruiri pentru APC privind modul de utilizare a SIA „Audit CCRM”, cca 1/3 din respondenții din cadrul ministerelor consideră că nu sunt familiarizați deloc cu funcţionarea lui. Respondenții au remarcat unele probleme şi au venit cu propuneri de îmbunătăţire a acestui sistem, inclusiv oferirea accesului la el a Cancelariei de Stat, posibilitatea vizualizării datelor din sistem de către entitățile din subordinea APC, deschiderea mai multor conturi de acces unei entități. De asemenea, atât respondenții din cadrul ministerelor, cât și cei din entitățile subordonate consideră necesară continuarea instruirilor la acest subiect***.***

***Dificultăți în implementarea recomandărilor CCRM .*** Fiind rugaţi să răspundă dacă există careva probleme ce împiedică implementarea recomandărilor Curții, circa 4/5 din respondenți au confirmat acest fapt, relevând diverse probleme, de la deficitul de cadre în domeniul financiar-contabil şi nivelul insuficient de calificare al acestora, termenele de timp reduse pentru implementarea recomandărilor până la dificultatea implementării recomandărilor de ordin legislativ.

***Propuneri/sugestii ale APC privind activitatea CCRM.*** Respondenţii au venit cu o serie de propuneri, solicitând o mai mare atenţie a auditorilor la explicaţiile entităților auditate; discutarea în comun cu APC despre abaterile tipice identificate în timpul auditurilor; diseminarea bunelor practici de implementare a recomandărilor; excluderea dublărilor în raportarea la Cancelaria de Stat şi CCRM despre implementarea recomandărilor; dezvoltarea continuă a abilităţilor de utilizare a SIA „Audit CCRM”.

**RECOMANDĂRI:**

* Luarea în consideraţie de către CCRM şi CS a opiniilor/sugestiilor APC expuse în cadrul sondajului, inclusiv pentru a facilita procesul de monitorizare și raportare a implementării recomandărilor Curţii;
* Creşterea calităţii recomandărilor de audit: evitarea formulărilor vagi şi complexe, specificarea măsurilor concrete care urmează a fi realizate;
* Simplificarea procesului de raportare a entităţilor auditate la adresa CS, sincronizarea lui cu uzanțele CCRM în vederea reducerii manoperei entităților publice;
* Susţinerea de către CS și CCRM a schimbului de experienţă între entităţile publice la subiectul implementării recomandărilor CCRM, promovarea bunelor practici;
* Plasarea pe pagina web a CS a documentelor ce țin de comunicarea APC cu CCRM și CS, precum și raportarea despre implementarea recomandărilor (în speţă, Dispoziţia Prim ministrului nr. 39/2020, Ghidul privind monitorizarea, evaluarea şi acordarea suportului metodologic în implementarea recomandărilor Curţii);
* Elaborarea şi aplicarea unor reguli interne de comunicare cu auditorii CCRM de către entităţile publice care nu dispun de asemenea reguli, remiterea acestor documente entităților din subordine pentru informare;
* Publicarea pe paginile web ale entităţilor publice a informațiilor despre măsurile întreprinse în vederea implementării recomandărilor CCRM, cu eventuala redirecţionare la pagina web a Curții;
* Supravegherea continuă a respectării normelor etice de către auditorii CCRM, implicit a exigenţelor ce ţin integritate, confidenţialitate a informaţiilor, atitudine respectuoasă faţă de angajaţii entităţilor auditate;
* Examinarea de către CCRM a posibilității de a asigura accesul la datele din *”cabinetul personal”* al APC pentru entitățile din subordinea acestora, precum și pentru alte autorități publice, vizate concomitent în realizarea recomandărilor Curții;
* Continuarea instruirii reprezentanţilor APC şi entităţilor din subordine cu funcţionalităţile SIA ”Audit CCRM” şi crearea abilităţilor de utilizare a acestui sistem.

*Acest comunicat a fost realizat în proiectul „Mobilizarea societăţii civile pentru monitorizarea şi sesizarea asupra integrităţii instituţiilor statului şi activităţilor anticorupţie în Moldova" implementat de Transparency International – Moldova cu suportul Secţiei Justiţie Penală şi Aplicare a Legii a Ambasadei Statelor Unite ale Americii la Chişinău. Opiniile exprimate aparţin autorilor şi nu reflectă neapărat poziţia donatorului.*

1. Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare (MAIA); Ministerul Finanţelor (MF); Ministerul Sănătăţii (MS), Ministerul Afacerilor Externe şi Integrării Europene (MAEIE); Ministerul Justiţiei (MJ); Ministerul Muncii şi Protecţiei Sociale (MMPS); Ministerul Afacerilor Interne (MAI); Ministerul Mediului (MM); Ministerul Educaţiei şi Cercetării (MEC); Ministerul Apărării (MA); Ministerul Culturii (MC); Ministerul Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale (MIDR); Ministerul Dezvoltării Economice şi Digitalizării (MDED); Serviciul Fiscal de Stat (SFS); Serviciul Vamal (SV); Poliţia de Frontieră (PF); Inspectoratul General de Poliţie (IGP); Agenţia Rezerve Materiale (ARM); Agenţia Naţională a Arhivelor (ANA); Inspectoratul Naţional de Probaţiune (INP). [↑](#footnote-ref-1)
2. Dispoziția Prim ministrului nr.39/2020 (include *Regulamentul-model privind modalitatea de comunicare cu echipele de audit ale CCRM* ). [↑](#footnote-ref-2)