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**Introducere**

Curtea de Conturi a Republicii Moldova (CCRM) are un rol esenţial în prevenirea administrării şi utilizării frauduloase a resurselor financiare publice şi a patrimoniului public. CCRM îşi desfăşoară activitatea în baza unui cadru legal menit să asigure independenţa, integritatea auditorilor publici, precum şi accesul la informaţiile publice. Entitatea este una din componentele Sistemului Naţional de Integritate, incluse în *Strategia naţională de integritate şi anticorupţie pentru anii 2017-2023*[[1]](#footnote-1)*,* îmbunătăţirea încrederii şi asigurarea independenţei auditului Curţii fiind unii dintre indicatorii de impact stabiliţi în această strategie.

Transparency International – Moldova (TI-Moldova) a analizat constant activitatea CCRM, inclusiv prin prisma Sistemului Naţional de Integritate, precum şi a monitorizat procesul de implementare a recomandărilor Curţii, venind cu propuneri de îmbunătăţire a situaţiei.[[2]](#footnote-2) Totodată, pentru a crea o imagine de ansamblu a activităţii instituţiei, TI-Moldova a realizat cu regularitate sondaje în rândul reprezentanţilor autorităţilor publice centrale (APC) auditate de CCRM[[3]](#footnote-3) pentru a analiza opiniile şi experienţele acestora privind comunicarea cu auditorii Curţii, comportamentul, profesionalismul şi integritatea auditorilor, precum şi a urmări tendinţele în timp.

Prezentul raport cuprinde rezultatele unui asemenea sondaj realizat la finele anului 2023. La baza sondajului a fost un chestionar adresat conducătorilor entităţilor publice auditate de CCRM şi responsabililor care au comunicat cu Curtea în cadrul misiunilor de audit extern. Chestionarul a fost dezvoltat şi coordonat cu reprezentanţii CCRM, precum şi testat în APC *(a vedea anexa la raport).* Pentru a facilita realizarea sondajului TI-Moldova s-a adresat la Cancelaria de Stat care a susţinut ideea, solicitând autorităţile publice să completeze chestionarul.

Sondajul s-a desfăşurat în perioada 10 septembrie – 30 octombrie 2023, la el participând 20 APC (ministere şi entităţi din subordinea acestora).[[4]](#footnote-4) Este de remarcat că, pe parcursul realizării sondajului, au parvenit solicitări de completare a chestionarului din partea mai multor reprezentanţi ai APC şi entităţilor din subordinea lor, fiind colectate opinii ale 27 de respondenţi. Sondajul vizează perioada de timp: *anul 2022 – septembrie 2023*.

Activitatea a fost realizată cu suportul Secţiei Justiţie Penală şi Aplicare a Legii a Ambasadei SUA la Chişinău.

**Opinii şi experienţe privind comunicarea cu Curtea de Conturi, profesionalismul, integritatea auditorilor şi implementarea recomandărilor Curţii**

***(Rezultatele sondajului în APC)***

* ***Existenţa în entităţile publice a unor reguli interne care reglementează comunicarea cu auditorii Curţii de Conturi (CCRM)***

În decembrie 2020, prin decizia Primului-ministru al Republicii Moldova nr.39 din 21.12.2020, ministerelor, autorităţilor administrative centrale şi structurilor din sfera lor de competenţă *li s-a recomandat* să elaboreze şi să aplice proceduri interne care ar putea asigura şi facilita executarea conformă a responsabilităţilor ce le revin din *Legea privind organizarea şi funcţionarea Curţii de Conturi* nr. 260 din 07.12.2016 (Legea 260/2016). În acest scop entităţilor publice le-a fost oferit *Regulamentul-model privind modalitatea de comunicare cu echipele de audit ale Curţii de Conturi pe parcursul misiunilor de audit, precum şi monitorizarea executării hotărârilor Curţii de Conturi în cadrul autorităţii publice centrale de specialitate*.

Fiind rugaţi să răspundă dacă entitatea în care activează dispune de un document intern (proceduri interne) care reglementează comunicarea cu auditorii Curţii de Conturi, doar 43,5% din reprezentanţii entităţilor publice care au participat la sondaj (respondenţi) au confirmat existenţa unui atare document, 30,4% – au remarcat că entitatea nu dispune de atare proceduri, iar 26,1% n-au ştiut/au evitat să răspundă la întrebare.

În unele cazuri, când chestionarul a fost completat de câţiva respondenţi din cadrul aceluiaşi minister, unii dintre ei au confirmat existenţa documentului/regulamentului intern ce ţine de comunicarea cu auditorii CCRM, iar alţii n-au ştiut despre existenţa acestuia.

O mare parte din respondenţii care au răspuns afirmativ la întrebare au indicat şi denumirea documentului respectiv. Deşi, în majoritatea cazurilor, s-au făcut referinţe la regulamentele interne aprobate în baza deciziei Prim-ministrului nr. 39/2020, o parte din interlocutori au remarcat că se conduc de reguli ce ţin de controlul intern managerial, carta de audit şi fişa postului angajatului Serviciului audit intern:

* „Reglementările ce ţin de controlul intern managerial, auditul intern, analiza rapoartelor financiare” (chestionarul 3 a);
* „În condiţiile reorganizării instituţionale, Carta de audit va fi completată cu proceduri în vederea comunicării cu auditorii Curţii de Conturi. La moment, comunicarea se bazează pe informaţiile menţionate în Fişa postului pentru angajatul Serviciului audit intern” (chestionarul 9);
* „Carta de audit intern, fişa postului auditorului intern principal” (chestionarul 13);
* „Ordinul ministrului cu privire la aprobarea Planului de acţiuni privind realizarea recomandărilor CCRM” (chestionarul 14 c).

Comparativ cu sondajul realizat de TI-Moldova în 2021, ponderea respondenţilor care ştiu că în entitatea în care activează există un document intern privind comunicarea cu CCRM a scăzut, iar ponderea celor care nu cunosc despre aceasta a crescut considerabil.[[5]](#footnote-5)

În acest context este recomandabilă elaborarea unor reguli interne în entităţile publice care nu dispun de ele, în calitate de exemplu ar putea servi *Regulamentul privind comunicarea cu echipele de audit ale Curţii de Conturi pe parcursul misiunilor de audit desfăşurate în cadrul Ministerului Finanţelor, precum şi monitorizarea şi raportarea implementării recomandărilor Curţii de Conturi,* aprobat prin Ordinul MF nr. 54 din 24.03.21. De asemenea, este important să fie informaţi despre existenţa unui atare document intern atât angajaţii ministerelor antrenaţi în comunicarea cu CCRM, cât şi reprezentanţii entităţilor din subordine.

* ***Existenţa unei subdiviziuni/persoane responsabilă de comunicarea cu CCRM***



Deşi circa 2/3 din respondenţi susţin că în cadrul entităţii publice în care activează *există* o subdiviziune/persoane responsabile de comunicarea cu CCRM, 25,9% susţin că atare subdiviziune/persoane *nu există*, iar 7,4% n-au răspuns la întrebare. Comparativ cu sondajul din 2021, ponderea celor care remarcă despre existenţa unor atare subdiviziuni/persoane s-a redus considerabil (cu cca 23 puncte procentuale (p.p.)).[[6]](#footnote-6) Este de remarcat şi faptul că printre entităţile în care, conform răspunsurilor respondenţilor, nu există asemenea subdiviziuni/persoane, sunt şi unele ministere.

Potrivit respondenţilor, în majoritatea cazurilor, sarcina de comunicare cu CCRM este atribuită serviciilor de audit intern:

* „Serviciul audit intern” (chestionarele 1, 7 d, 9, 13, 15, 18);
* „Direcţia coordonare politici publice, consultantul principal” (chestionarul 2);
* „Câteva direcţii - finanţe, logistică, audit intern. În funcţie de obiectul auditului, poate comunica orice direcţie ce gestionează domeniul auditat, de ex., direcţia managemen resurse umane” (chestionarul 4);
* „Conform domeniului audiat se desemnează şeful direcţiei responsabile. Spre exemplu, pe domeniul financiar, se deleagă şeful Direcţiei economie şi finanţe” (chestionarul 5 );
* „Direcţia organizare şi monitorizare a implementării politicilor” (chestionarul 6);
* „Nu există o subdiviziune cu competenţe exclusive, sunt mai multe subdiviziuni care comunică în funcţie de subiectele pe care le abordează Curtea de Conturi (Serviciul Audit intern, Direcţia coordonare politici publice, Direcţia economico-financiară şi administrativă)” (chestionarul 7a);
* „Nu exista o singură subdiviziune, după necesitate sunt antrenate Serviciul audit intern; Direcţia financiar-administrativă; Direcţia coordonare publici şi integrare europeană; alte subdiviziuni” (chestionarul 10);
* „Direcţia planificare resurse financiare si tehnico-materiale” (chestionarul 14 b);
* „Secţia financiar-administrativă” (chestionarul 17);
* „Direcţia juridică” (chestionarul 19).

Din cele exemplificate de respondenți am putea presupune că unii dintre ei confundă subdiviziunea responsabilă de comunicarea cu CCRM cu subdiviziunile antrenate în implementarea recomandărilor Curții.

* ***De câte ori în ultimii doi ani entitatea publică a fost auditată de către CCRM?***

Potrivit Legii 260/2016, Curtea de Conturi poate efectua diferite tipuri de audit (financiar, al conformităţii, al performanţei), auditul financiar al rapoartelor ministerelor privind executarea bugetelor urmând a fi desfăşurat anual. În perioada a. 2022 – prezent, Curtea ce Conturi a realizat peste 70 misiuni de audit, inclusiv jumătate din ele în ministere şi în entităţile din subordinea acestora.

Fiind rugaţi să indice cam câte misiuni de audit extern au fost efectuate în cadrul entităţii publice în ultimii doi ani, în jur de ¾ din respondenţi au răspuns la întrebare, iar ¼ - nu (în cadrul sondajului din a. 2021 toţi respondenţii au indicat numărul misiunilor de audit). Majoritatea celor ce au răspuns la întrebare au indicat tematica misiunilor de audit sau numele auditorilor, iar reprezentanții MMPS, MEC, MA, MDED n-au specificat-o. Despre cele mai multe misiuni de audit extern, cu indicarea completă a tematicii acestora, au relatat MF – 9 misiuni de audit, SFS – 10, SV – 8, MM – 9.

* ***Auditorii CCRM v-au informat suficient despre informaţiile/documentele, pe care urma să le prezentaţi în timpul misiunilor de audit?***



Deşi 2/3 din respondenţi au remarcat că auditorii Curţii i-au informat *pe deplin* despre informaţiile şi documentele pe care urmau să le prezinte, circa 30 % din respondenţi au relatat că au fost informaţi *parţial* şi în jur de 4 % – *n-au fost informați deloc*. Comparativ cu sondajul din a. 2021, ponderea respondenţilor care susţin că au fost informaţi pe deplin s-a redus cu 12 p.p., iar a celor care spun că au fost informaţi parţial – a crescut cu 15 p.p.

În acest context este de remarcat că, în opinia unor respondenţi, auditorii solicită în exces documente/informații: „Este prea mare volumul documentelor solicitate, ar trebui de redus/limitat” (chestionarul 7 b); „... Având în vedere manopera mare de lucru a angajaţilor, cauzată inclusiv de suprapunerea controalelor şi auditurilor diferitor organe statale, precum şi de tehnica neperformantă disponibilă, ar fi de dorit reducerea volumului de informaţii scanate, solicitate de auditori” (chestionarul 7 d).

Fiind rugaţi să indice ce metodă de solicitare a informaţiilor de către CCRM o consideră mai eficientă, respondenţii i-au dat prioritate celei combinate (verbale şi scrise) – 56 %, iar 44% – celei scrise.

* ***Eventuale nereguli/abateri identificate pe parcursul misiunilor de audit extern***

Fiind rugaţi să răspundă dacă pe parcursul misiunilor de audit extern din a. 2022 – prezent auditorii CCRM au identificat careva nereguli/abateri în administrarea resurselor financiare şi a patrimoniului public, precum şi în raportarea financiară, 74,1% din respondenţi *au răspuns afirmativ*, 7,4% au remarcat că *nereguli n-au fost identificate*, iar 18,5% n-au răspuns la întrebare.

De remarcat că 40 % din respondenţii, care consideră că auditorii Curţii au identificat nereguli/abateri în timpul misiunilor de audit, susţin că asemenea cazuri au avut loc deseori şi 60% – rareori.

Comparativ cu sondajul din a. 2021, a scăzut atât ponderea respondenţilor care cunosc despre abateri/nereguli identificate de către auditori (cu 11.6 p.p), cât şi a celor care susţin că ele n-au fost identificate.[[7]](#footnote-7) Este de remarcat şi faptul că în sondajul precedent n-au fost respondenţi care să nu răspundă la această întrebare. În acest context ar fi necesară o mai bună informare a angajaţilor entităților publice despre rezultatele misiunilor de audit.

* ***Aprecierea gravităţii abaterilor/neregulilor identificate de auditorii CCRM***

În cazul în care respondenţii au relatat despre identificarea abaterilor/neregulilor în timpul misiunilor de audit extern, aceştia au fost rugaţi să specifice gravitatea lor. Ca şi în sondajul din anul 2021, *în* *nicio entitate publică abaterile n-au fost catalogate drept multe şi grave*. Cel mai frecvent invocate au fost abaterile nesemnificative (57,6% din totalul răspunsurilor), cele semnificative însumând 33,3% din răspunsuri.

Totodată, respondenţii au venit şi cu alte aprecieri:

* „De regulă, abaterile constatate se referă la procese contabile, de evidenţă cadastrală, fluxul de personal, achiziţii ş.a., care într-un fel sau altul nu depind de voinţa autorităţii auditate” (chestionarul 4);
* „Ambele audituri financiare efectuate s-au soldat cu opinii cu rezerve, deoarece, în urma obţinerii unor probe de audit suficiente şi potrivite, auditorii au conchis că denaturările au fost semnificative, dar nu grave” (chestionarul 9);
* „În mare parte, abaterile au fost condiţionate de lipsa resurselor de personal şi financiare” (chestionarul 17).

Cu toate acestea, potrivit *Raportului anual al CCRM asupra administrării şi întrebuinţării resurselor financiare publice şi a patrimoniului public în anul 2022*[[8]](#footnote-8), în urma auditării situaţiilor financiare a ministerelor, auditorii au emis 10 opinii cu rezerve, 2 – opinii contrare şi doar o opinie fără rezerve.

Reţinem că potrivit Legii 260/2017, *opinia contrară* este concluzia auditorului precum că denaturările, individuale sau agregate, sunt atât materiale, cât şi omniprezente în situaţiile financiare. *Opinia cu rezerve* se exprimă atunci când, în urma obţinerii probelor de audit suficiente şi adecvate, auditorul trage concluzia că denaturările sunt materiale, dar nu omniprezente pentru situaţiile financiare sau atunci când, aflându-se în imposibilitatea obţinerii probelor de audit, suficiente şi adecvate, acesta concluzionează că efectele posibile asupra situaţiilor financiare ale denaturărilor nedetectate, în cazul în care există, ar putea fi materiale, dar nu omniprezente.

* ***La finalizarea auditurilor, entitatea publică a examinat proiectele rapoartelor expediate de CCRM? Argumentele entităţii la constatările Curţii au fost luate în consideraţie?***

Potrivit Legii 260/2017[[9]](#footnote-9), entităţile auditate trebuie să examineze proiectul raportului de audit al CCRM în termen de până la 7 zile lucrătoare de la primirea acestuia şi să-i expedieze Curţii comentariile/explicaţiile scrise, precum şi documentele pe care le consideră relevante. La rândul său, echipa de audit a CCRM urmează să analizeze aceste informaţii în timp de 3 zile lucrătoare de la primire şi să informeze entitatea auditată despre rezultatele examinării. Dacă entitatea nu este de acord cu rezultatele examinării, ea trebuie să prezinte echipei de audit dezacordul în scris pentru a fi anexat la raportul final al auditorului.

Fiind rugaţi să răspundă dacă au examinat proiectele rapoartelor de audit expediate de CCRM, cca 90% din respondenţi au remarcat că le-au examinat *întotdeauna* şi 10% – *în majoritatea cazurilor*. În opinia respondenților, un impediment în examinarea acestor proiecte este perioada de timp foarte scurtă stabilită în acest scop în legislație.

În ceea ce priveşte luarea de atitudine a Curţii faţă de comentariile/explicaţiile entităţii pe marginea proiectului raportului de audit[[10]](#footnote-10), peste jumătate din respondenţi susţin că acestea au fost luate în consideraţie *în totalitate* şi *în mare parte* (55,6%), iar 40,7% dintre ei – că *doar unele argumente* au fost acceptate de Curte. Totodată, unii respondenţi au remarcat că „de regulă, entitatea publică vine cu toate argumentările necesare încă la etapa de auditare, însă echipa de audit nu oferă explicaţii referitor la temeinicia/netemeinicia argumentelor prezentate” (chestionarul 4).

* ***Rezultatele misiunilor de audit ale CCRM sunt aduse la cunoştinţa angajaţilor entităţii şi a publicului larg? Iar informaţiile despre realizarea recomandărilor Curţii?***

Fiind întrebaţi dacă entităţile auditate asigură transparenţa rezultatelor auditurilor CCRM, toţi respondenţii au răspuns afirmativ. Acest fapt este confirmat de verificarea de către TI-Moldova a conţinutului paginilor web ale ministerelor[[11]](#footnote-11) – toate dispun de subrubrici dedicate rezultatelor controalelor şi auditurilor externe la care sunt inserate hotărârile şi rapoartele de audit ale CCRM (de obicei, la rubrica *Transparenta decizională*). Comparativ cu anul 2021, situaţia la acest capitol s-a îmbunătăţit.[[12]](#footnote-12)

Printre cele mai uzitate modalităţi de informare a angajaţilor şi publicului larg despre rezultatele auditurilor au fost remarcate: examinarea rapoartelor de audit la şedinţele de lucru cu managerii instituţiei, expedierea informaţiilor către angajaţi prin Intranet şi plasarea informaţiilor pe paginile web ale entităţilor. De asemenea, au fost invocate „expedierea ordinului ministrului la adresele e-mail ale angajaţilor”, „publicarea rezultatelor auditului pe pagina web a Curţii de Conturi”.

În ceea ce priveşte plasarea pe pagina web a entităţilor auditate a informaţiilor despre măsurile întreprinse în vederea implementării recomandărilor CCRM, circa 2/3 din reprezentanţii ministerelor au confirmat acest fapt, 15 % au remarcat că informaţiile n-au fost plasate pe pagina web, iar 20% au evitat să răspundă la întrebare.

Totuși, analiza datelor de pe paginile web ale ministerelor a arătat că doar cinci dintre ele (MF, MAIA, MJ, MM, MAEIE) au publicat informaţiile despre măsurile realizate[[13]](#footnote-13), alte ministere – MS, MAI, MMPS, MA, MIDR, MDED, MEC au plasat pe pagina lor web, de regulă, doar planurile de acţiuni privind implementarea recomandărilor de audit, iar pe pagina web a MC atare informaţii lipsesc.

* ***Autoevaluare: în ce măsură entitatea publică a implementat recomandările Curţii de Conturi?***

Respondenţii au apreciat destul de înalt eforturile depuse de entități: circa 85% dintre ei susţin că a fost implementată *o mare parte din recomandările* *Curţii* sau că acestea au fost implementate *în totalitate*. Mai critici au fost doar 14,8% din respondenţi care au remarcat că *o parte din recomandări n-a fost implementată*.

Este de reținut că aprecierile CCRM și Cancelariei de Stat (CS) în privința implementării recomandărilor Curții sunt mai modeste.

* ***Cât de clare/explicite au fost recomandările Curţii Conturi?***

Rezultatele sondajului arată că opiniile respondenților privind calitatea recomandărilor de audit sunt destul de critice. Cea mai mare parte a răspunsurilor respondenţilor *relevă existenţa recomandărilor vagi*, pentru implementarea cărora sunt necesare clarificări suplimentare (47,1% din totalul răspunsurilor), un sfert din răspunsuri – că *recomandările au fost generale/complexe* şi fiecare al 5-lea răspuns atestă că *recomandările au fost suficient de clare şi explicite*.

În acest context respondenţii au detaliat unele momente, spre exemplu:

* „Uneori, recomandările lasă loc de interpretări, plus, în textul raportului, nu în toate cazurile, este clară situaţia de unde a reieşit recomandarea” (chestionarul 2);
* „De multe ori recomandările sunt scrise într-o manieră mult prea sofisticată şi nu pe înţelesul entităţii auditate, ori din start este practic imposibilă realizarea acestora, deoarece este clar că este necesară implicarea activă a mai multor autorităţi publice” (chestionarul 3 a);
* „Au fost situaţii când persoana care a scris recomandarea nu putea explica în ce consta implementarea acesteia, adică singură nu înţelegea ce a scris” (chestionarul 3 b);
* „Sunt situaţii când există opinii diferite ale instituţiei auditate şi CCRM în ceea ce priveşte modul de implementare a recomandărilor” (chestionarul 5);
* „...Uneori recomandările Curţii sunt exagerate, fapt ce face imposibilă executarea lor” (chestionarul 7 a);
* „O parte din recomandări sunt neclare, generale şi nu întotdeauna sunt bazate pe probe” (chestionarul 7 b);
* „Există multe recomandări clare, dar sunt destul de multe neconcrete, uneori irelevante din anumite considerente, spre exemplu, nu ţin de aria competenţelor domeniului gestionat” (chestionarul 9);
* „Recomandările Curţii poartă deseori caracter general/neconcret, nu întotdeauna se menţionează actele normative relevante” (chestionarul 19).
* ***Nivelul de profesionalism şi imparţialitatea auditorilor CCRM***

Percepţiile respondenţilor referitoare la nivelul de profesionalism al auditorilor Curţii de Conturi sunt destul de pozitive: circa 1/3 considerându-l *înalt* şi 2/3 – *mediu*. Opiniile sunt similare celor din sondajul din anul 2021. Totuși, având în vedere sugestiile reprezentanţilor entităţilor auditate, ar trebui întreprinse măsuri suplimentare în vederea creşterii nivelului de profesionalism.

Şi la aprecierea imparţialităţii auditorilor Curţii, opiniile sunt destul de bune: câte 44,4% dintre respondenţi o consideră *înaltă* şi *medie*, 3,7% – *joasă,* iar 7,4% n-au ştiut/au evitat să răspundă la întrebare. În comparaţie cu sondajul precedent, ponderea celor care consideră înaltă integritatea auditorilor Curţii s-a diminuat cu 13 p.p., iar a celor care o consideră medie – a crescut cu 9 p.p.



* ***Încrederea în constatările din rapoartele de audit ale CCRM***

*Încrederea în Curtea de Conturi îmbunătăţită* este unul din indicatorii de impact ai Strategiei naţionale de integritate şi anticorupţie prevăzuţi la pilonul V, Curtea de Conturi.[[14]](#footnote-14) În acest context este important ca nivelul încrederii în activitatea Curţii să fie evaluat inclusiv de entităţile publice supuse auditului, întrucât reprezentanţii acestora cunosc specificul activităţii Curții şi comunică cu aceasta în timpul misiunilor de audit şi pe parcursul implementării recomandărilor.

Rezultatele sondajului arată că majoritatea respondenţilor au *încredere medie* în constatările din rapoartele CCRM (cca 70%), iar 30% – *multă încredere*, ceea ce atestă că există rezerve de îmbunătăţire a calităţii rapoartelor de audit, implicit de creştere a nivelului de profesionalism al auditorilor. Comparativ cu sondajul precedent, ponderea respondenţilor care au multă încredere s-a redus uşor, iar a celor care susţin că au încredere medie – a crescut, nefiind respondenţi care să aibă puţină încredere sau sa nu aibă deloc încredere în activitatea auditorilor Curţii.

* ***Auditorii Curţii de Conturi asigură confidenţialitatea informaţiei? Se întâmplă ca auditorii să utilizeze informaţiile obţinute în timpul misiunilor de audit în scopuri personale?***

Codul Etic al CCRM, aprobat prin HCC nr.19 din 05.04.19[[15]](#footnote-15), prevede că personalul cu atribuţii de audit public este obligat să asigure confidenţialitatea informaţiilor ce ţin de activitatea profesională şi să utilizeze aceste informaţii doar în scopul exercitării corespunzătoare a atribuţiilor de serviciu.

În opinia a circa 41% din respondenţi, auditorii Curţii de Conturi *asigură pe deplin* confidenţialitatea informaţiilor obţinute în timpul îndeplinirii atribuţiilor de serviciu, alţi 41% din respondenţi *n-au ştiut/au evitat să răspundă* la întrebare, iar 18,6% sunt de părere că această cerinţă *se respectă parţial*. Comparativ cu sondajul din anul 2021, ponderea respondenţilor care susţin că auditorii asigură pe deplin confidenţialitatea informaţiilor s-a redus uşor, iar a celor care nu ştiu dacă auditorii respectă cerinţa de confidenţialitate a informaţiilor rămâne la fel de înaltă.

În ce priveşte posibile cazuri de utilizare de către auditori a informaţiilor de serviciu în scopuri personale, 2/3 din respondenţi n-au răspuns la întrebare, eventual de aceea că nu cunosc despre asemenea cazuri, respectiv 1/3 susţin că atare cazuri n-au avut loc. Comparativ cu sondajul din a.2021, a crescut ponderea respondenţilor care susţin că informaţiile de serviciu nu sunt utilizate în scopuri personale.

În acest context, reţinem recomandările anterioare ale TI-Moldova de a atrage mai mult atenţia auditorilor asupra necesităţii respectării exigenţelor din Codul Etic al CCRM, precum şi de a solicita reprezentanţilor entităţilor auditate informarea despre eventuale abateri de acest gen.[[16]](#footnote-16)



* ***Atitudinea auditorilor CCRM faţă de angajaţii entităţilor publice în timpul misiunilor de audit***

Opiniile respondenţilor privitor la atitudinea auditorilor CCRM în timpul misiunilor de audit *sunt pozit*ive şi practic nu s-au schimbat comparativ cu sondajul din anul 2021. Astfel, circa 4/5 din respondenţi o apreciază drept *amabilă* (respectuoasă), 11% – *indiferentă*, 4% – *nepoliticoasă* şi 4% nu şi-au expus punctul de vedere.

* ***Acţiunile şi hotărârile CCRM ar putea fi influenţate de către politicieni, demnitarii de stat sau de relaţiile auditorilor cu persoanele apropiate****?*

Ca şi în sondajul din anul 2021, aproximativ 4/5 din respondenţi au evitat să răspundă la întrebare, fie din necunoaştere, fie din ne dorinţa de a răspunde, iar 1/5 din respondenţi au remarcat că asemenea situaţii n-ar putea avea loc.

* ***Din câte cunoaşteţi, în ultimii doi ani ...***
* ***Vi s-a dat de înţeles că raportul de audit ar putea fi „îmbunătăţit” pe căi neoficiale?***
* ***Au existat careva situaţii de comportament neetic, conflicte de interese, abuzuri în activitatea auditorilor publici / membrilor CCRM?***

Marea parte a respondenţilor (93%) au menţionat că în ultimii doi ani n-au fost situaţii când auditorii ar fi dat de înţeles că raportul de audit ar putea ”îmbunătăţit” pe căi neoficiale, alţi 7% din respondenţi au evitat să răspundă la întrebare. Opiniile sunt similare celor din sondajul din anul 2021.

În ceea ce priveşte eventuale situaţii de comportament neetic, conflicte de interese, abuzuri în activitatea auditorilor publici, 74,1% din respondenţi au remarcat că atare situaţii n-au avut loc, 7,4% – au fost şi 18,5% – n-au răspuns la întrebare. Şi în acest context opiniile respondenţilor nu s-au schimbat considerabil, comparativ cu cercetarea din anul 2021.[[17]](#footnote-17)

Printre observaţii aparte au fost remarcate: ”În prima zi de prezenţă la instituţia auditată membrul echipei de audit a declarat că nu are loc pentru parcarea maşinii, de aceea nu poate să se prezinte la birou şi a solicitat să-i expediem documentele prin poşta electronică. Pe toată perioada desfăşurării misiunii de audit persoana preponderent n-a venit la minister” (chestionarul 7 b).

* ***Cunoaşteţi despre existenta Sistemului Informaţional Automatizat ,,Audit CCRM”, utilizat la raportarea măsurilor întreprinse pentru implementarea recomandărilor de audit?***

CCRM dispune de un sistem informaţional de monitorizare şi urmărire a implementării recomandărilor de audit – SIA „Audit CCRM”, care reprezintă un registru electronic destinat stocării şi analizei datelor despre misiunile de audit efectuate, entităţile auditate, recomandările înaintate şi implementate ş.a. Sistemul a fost dezvoltat, în anul 2022 fiind lansată o versiune actualizată a acestuia cu funcţionalităţi noi pentru entităţile auditate. În particular, a fost creat *„Cabinetul entităţii”* şi entitățile care deţin un *nume de utilizator* şi *parolă de acces* pot vizualiza toate recomandările adresate de către CCRM în cadrul diferitor misiuni de audit, termenul de implementare al acestora, informaţiile prezentate, statutul implementării recomandărilor. Sistemul include şi un set de alerte/notificări aferente informaţiilor noi plasate şi expirării termenelor de implementare. Entităţile publice au posibilitatea de a introduce în sistem informaţiile despre măsurile întreprinse în vederea implementării recomandărilor, în format electronic, direct din *„Cabinetul entităţii”.*

Prin HCC nr.2 din 17.02.2023 a fost aprobat, în redacţie nouă, *Regulamentul privind monitorizarea implementării recomandărilor auditului public extern*[[18]](#footnote-18), un capitol aparte fiind dedicat SIA ”Audit CCRM”. Pentru a uşura manopera entităţilor, CCRM a elaborat şi un ghid al utilizatorului acestui sistem. Potrivit CCRM, pe parcursul ultimilor doi ani au fost organizate o serie de instruiri/consultări pentru reprezentanţii APC la subiectul utilizării SIA ”Audit CCRM”.

Fiind rugaţi să spună dacă cunosc despre existenţa SIA ”Audit CCRM”, ¾ din respondenţii din cadrul ministerelor au răspuns afirmativ, iar ¼ – au relatat că nu cunosc despre acest sistem informaţional.

În acest context este recomandabil de a asigura, în cadrul entităţilor publice auditate (în speţă, a ministerelor), informarea angajaţilor antrenaţi procesul de comunicare cu CCRM despre existenţa si funcţionalităţile SIA ”Audit CCRM”. Totodată, pentru a păstra memoria instituţională, în cadrul entităţilor publice auditate ar trebui desemnaţi supleanţi ai responsabililor de comunicarea cu CCRM şi de introducerea datelor în acest sistem, precum şi asigurată familiarizarea acestora cu funcţionarea sistemului.

* ***Cât de bine Vă consideraţi familiarizat cu funcţionarea SIA ,,Audit CCRM”?***

Respondenţii din cadrul ministerelor care cunosc despre existenţa SIA ”Audit CCRM” au fost rugaţi să indice cât de bine sunt familiarizaţi cu funcţionarea acestuia. Potrivit respondenților, ¼ dintre ei se consideră *foarte bine* familiarizaţi cu funcţionarea SIA ”Audit CCRM”, 40% – *bine informaţi*, pe când 29% *nu se consideră familiarizaţi deloc*, iar 6% au evitat să răspundă la întrebare.

Faptul că cca 1/3 dintre respondenţii care cunosc despre existenţa acestui sistem informaţional consideră că nu sunt deloc familiarizaţi cu funcţionarea lui s-ar putea explica prin faptul că aceste persoane nu sunt autorizate/responsabile de introducerea datelor în sistem. Chiar şi aşa, atât conducerea ministerelor, cât şi CCRM ar trebui să se preocupe de extinderea numărului de persoane care să cunoască cum poate fi utilizat SIA ”Audit CCRM”. Ghidul utilizatorului acestui sistem ar trebui diseminat în rândul persoanelor care comunică cu CCRM.

* ***Entitatea publică deţine un cont în SIA ,,Audit CCRM”?***

Circa 2/3 din respondenţii din cadrul ministerelor susţin că entitatea publică deţine un cont în SIA *„*Audit CCRM”, 16% – că entitatea nu are un asemenea cont (reprezentantul MIDR şi un reprezentant din MJ), iar alţi 16% din respondenţi n-au răspuns la întrebare (reprezentanţii MMPS şi MA).

Respondenţii au indicat cum utilizează SIA *„*Audit CCRM”:

* *„*Introducem informaţiile în acest sistem şi anexăm documentele justificative. Ne uşurează foarte mult activitatea” (chestionarul 1);
* *„*Informaţiile despre măsurile luate de minister, după semnarea de către conducere, se încarcă în sistem, fiind posibilă vizualizarea acestora pe portalul CCRM. Astfel, se asigură transparenţa în implementarea cerinţelor şi recomandărilor Curţii de Conturi. La necesitate, se solicită suportul personalului CCRM, comunicarea fiind apreciată ca şi cooperantă” (chestionarul 2);
* *„*Ministerul utilizează acest sistem pentru a informa CCRM despre măsurile întreprinse în vederea implementării recomandărilor de audit” (chestionarul 9);
* *„*Ministerul în persoana desemnată oficial (Şeful serviciului Audit Intern) a fost printre primele care au testat şi utilizat sistemul” (chestionarul 18).
* ***Cum ar putea fi îmbunătăţit SIA ”Audit CCRM”?***

O parte din respondenţii care utilizează SIA”Audit CCRM” au remarcat anumite probleme şi au venit cu propuneri de îmbunătăţire a acestuia:

* *„*A oferi Cancelariei de Stat accesul la sistemul informaţional, astfel încât aceasta să poată vizualiza informaţiile expediate de entităţi la adresa CCRM. În aşa fel, n-ar fi nevoie ca Cancelaria de Stat să solicite de la entităţi, în mod aparte, informaţiile despre gradul de implementare a recomandărilor Curţii” (chestionarul 1);
* *„*Informaţiile despre măsurile întreprinse de entităţile monitorizate ar trebui să poată fi vizualizate de către instituţiile subordonate ale acestora, precum şi de către instituţiile publice care sunt vizate, concomitent cu entitatea monitorizată, în realizarea recomandărilor Curţii” (chestionarul 2);
* *„*A îmbunătăţi sistemul prin posibilitatea deschiderii mai multor conturi de acces unei autorităţi. La moment aceasta nu este posibil, întrucât fiecare autoritate publică centrală are deschis doar un singur cont de acces prin stabilirea unei singure persoane responsabile” (chestionarul 5);
* *„*Nu funcţionează filtrele de acces” (chestionarul 14 c);
* *„*În cazul în care în sistem se prezintă dovezile oficiale privind executarea recomandării (după caz, si o scrisoare a conducătorului), înregistrarea în sistem ar trebui să fie echivalată ca răspuns oficial fără prezentarea scrisorilor de corespondenţă oficială” (chestionarul 18).
* ***Sunt necesare instruiri/îndrumări despre modul de utilizare a SIA ,,Audit CCRM” şi raportare a implementării recomandărilor de audit?***

Chiar dacă CCRM a organizat o serie de instruiri/a oferit consultaţii privind modul de utilizare a SIA ”Audit CCRM”, respondenţii din cadrul ministerelor consideră necesară continuarea instruirilor la acest subiect. Mai mult decât atât, şi reprezentanţii entităţilor publice din subordinea ministerelor, inclusiv SV, SFS, IGP, ANA doresc să fie familiarizaţi cu detaliile funcţionării acestui sistem informaţional:

* *„*La instruiri trebuie invitate şi persoanele din instituţiile din subordinea ministerului” (chestionarul 8);
* *„*Să fie efectuate instruiri periodice cu persoanele responsabile de aceste procese, să fie asigurată o comunicare mai eficientă cu raportorii de misiuni” (chestionarele 4, 11, 19).
* ***Ce împiedică/îngreunează realizarea recomandărilor Curţii de Conturi?***

Fiind rugaţi să răspundă dacă există careva probleme ce împiedică implementarea recomandărilor CCRM, marea parte a respondenţilor (78%) au confirmat acest fapt, 15% au remarcat că atare probleme nu există, iar 7% – n-au răspuns la întrebare.[[19]](#footnote-19)

În acest sens, respondenţii au relevat diverse probleme în implementarea recomandărilor Curţii, de la deficitul de cadre în domeniul financiar-contabil şi nivelul insuficient de calificare al acestora, până la dificultatea implementării recomandărilor de ordin legislativ:

* „Gradul insuficient de conştientizare a unor entităţi publice vizate în hotărârile Curţii de Conturi de a conlucra în procesul de implementare a recomandărilor. Lipsa de atitudine/conlucrare a APP şi ASP” (chestionarul 1);
* „Uneori, recomandările lasă loc de interpretări, plus, în textul raportului, nu în toate cazurile este clară situaţia de unde a reieşit recomandarea. În acest caz sunt necesare clarificări suplimentare din partea auditorului. Rareori, se înaintează recomandări care, în opinia ministerului, sunt inoportune. În situaţia când există mai multe autorităţi/instituţii indicate la realizarea recomandării, trebuie să fie clar stipulat aria de acţiune şi responsabilitate a fiecărei entităţi. Mai cu seamă, în cazul unui co-executor, acţiunile căruia depind în totalitate de acţiunile prim-executorului, responsabil de implementarea cerinţei/recomandării înaintate” (chestionarul 2);
* „De multe ori recomandările sunt scrise într-o manieră prea sofisticată, şi nu pe înţelesul entităţii auditate, ori din start este imposibilă realizarea acesteia, deoarece reieşind din proces este clar că este necesară implicarea mai multor autorităţi publice. Au fost situaţii când persoana care a scris recomandarea nu putea explica în ce consta implementarea acesteia, adică singură nu înţelegea ce a scris” (chestionarul 3 a);
* „Termenele de timp reduse pentru implementare, lipsa de personal, recomandările vagi/ne concrete (chestionarul 3 b);
* „Realizarea recomandărilor Curţii de Conturi deseori este îngreunată de faptul că însuşi cadrul normativ este incert şi interpretabil, nefiind aplicat în favoarea autorităţii publice auditate, spre ex.: fluxul de personal care generează cheltuieli neprevăzute nu depinde exclusiv de abordarea instituţiei, evidenţa cadastrală bazată, în mare parte, pe imperfecţiunea sistemului complex şi birocratic de luare la evidenţă a patrimoniului statului, resursele bugetare insuficiente etc.” (chestionarul 4);
* „Pentru a realiza unele recomandări este nevoie de mai mult timp (de exemplu, evaluarea şi înregistrarea patrimoniului). Având în vedere că misiunile de audit se realizează anual, începând cu luna decembrie şi se finalizează cu lunile iunie-iulie (pe domeniul financiar), instituţiile implicate în implementare deseori nu reuşesc să le realizeze din cauza procedurilor care urmează a fi aplicate şi a mijloacelor financiare. Astfel, recomandările se regăsesc în rapoartele de audit ca fiind implementate parţial, fiind stabilite repetat pentru implementare în rapoartele de audit din an în an” (chestionarul 5);
* „Unele recomandări nu pot fi implementate în modul corespunzător, deoarece: a) ţin de modernizarea sistemelor IT, ceea ce implică resurse financiare suplimentare, personal calificat sau depind şi de implicarea altor autorităţi publice; b) există opinii diferite ale instituţiei auditate şi CCRM în ceea ce priveşte modul de implementare a recomandărilor” (chestionar 5);
* „Deşi ministerele sunt responsabile de elaborarea politicilor, Parlamentul este autoritatea legislativă, iar unele propuneri formulate la nivel de minister nu sunt susţinute de Parlament sau li se modifică conţinutul, deviind de la propunerea iniţială, racordată la recomandarea CCRM. Un alt impediment este impactul bugetar, or în lipsa resurselor financiare unele recomandări nu pot fi realizate corespunzător. Uneori însuşi recomandările Curţii sunt exagerate, fapt ce face imposibilă executarea lor” (chestionarul 7 a);
* „O parte din recomandări sunt neclare, generale şi nu întotdeauna sunt bazate pe probe” (chestionarul 7 b);
* ”Lipsa în cadrul ministerului a personalului, inclusiv a celui calificat; caracterul vag/ne concret al unor recomandări” (chestionarul 7 c);
* „Termenele stabilite sunt insuficiente, unele recomandări sunt neclare/generale” (chestionarul 9);
* „Există dificultăţi în cazul în care realizarea recomandărilor depinde de mai multe instituţii publice antrenate în acest proces” (chestionarul 10);
* „Lipsa resurselor umane calificate în domeniul financiar-contabil, legislaţia complexă şi pe alocuri contradictorie” (chestionarul 11);
* „Există dificultăţi de ordin tehnic şi birocratic, neconcordanţe între actele normative” (chestionarul 14 c);
* „”Nu este securizat sistemul Mcloud. Lipsesc specialiştii IT” (chestionarul 16);
* ”Lipsa/insuficienţa personalului calificat şi salarizarea joasă a cadrelor în minister” (chestionarul 17);
* „Există dificultăţi, în special, în realizarea recomandărilor care presupun modificări de acte legislative – hotărâri de guvern sau legi, recomandările date au riscul de a nu fi îndeplinite conform situaţiei iniţiale şi nu îşi pot atinge efectul scontat” (chestionarul 18);
* „Recomandările Curţii poartă deseori caracter general/ne concret, nu întotdeauna se menţionează actele normative relevante” (chestionarul 19);
* „De multe ori recomandările auditorilor CCRM nu depind doar de autoritatea auditată, dar si de alte autorităţi publice, în acest caz este dificilă realizarea recomandărilor în termen” (chestionarul 20).

Totodată respondenţii s-au referit şi la procesul de raportare a implementării recomandărilor CCRM efectuat, în paralel, la adresa Cancelariei de Stat şi a Curţii de Conturi:

* „Facem un efort dublu, prezentând informaţiile despre realizarea recomandărilor la Cancelaria de Stat şi la Curtea de Conturi” (chestionarul 3 a);
* „Procesul de raportare al autorităţilor publice despre implementarea recomandărilor Curţii de Conturi (inclusiv periodicitatea şi termenele) este foarte birocratizat – practic aceleaşi informaţii la început se raportează la Cancelaria de Stat, apoi – la Curte. Din această cauză este mare manopera de raportare” (chestionarul 13);
* „La nivelul Cancelariei de Stat, care supraveghează procesul de implementare a recomandărilor CCRM, există cerinţe exagerate de raportare pentru entităţile auditate” (chestionarul 14).

În acest context este de remarcat că o subdiviziune specializată a Cancelariei de Stat este antrenată în monitorizarea şi controlul procesului de implementare a recomandărilor CCRM.[[20]](#footnote-20) Totodată, Cancelaria de Stat a elaborat şi aprobat Ghidul practic *,,Monitorizarea, evaluarea şi acordarea suportului metodologic în procesul de implementare a recomandărilor ce rezultă din Hotărârile Curţii de Conturi”.*[[21]](#footnote-21) Scopul ghidului este de a *optimiza şi eficientiza* eforturile APC în raportarea implementării recomandărilor CCRM. Ghidul este destinat ministerelor şi altor autorităţi din subordinea Guvernului şi se axează, în special, pe standardizarea rapoartelor entităţilor auditate, modul de raportare a acţiunilor întreprinse, îmbunătăţirea calităţii şi conţinutului rapoartelor.

Fiind salutabilă elaborarea acestui ghid, este important ca procesul de raportare la adresa Cancelariei de Stat să fie simplificat şi sincronizat cu raportarea la adresa Curţii de Conturi (efectuată în baza SIA ”Audit CCRM”) pentru a reduce manopera entităţilor auditate. Documentele relevante ce ţin de comunicarea APC cu Curtea de Conturi şi realizarea recomandărilor acesteia, inclusiv Dispoziţia Primului ministru nr.39/2020, ghidul prenotat ar trebui să fie plasate pe pagina web a Cancelariei de Stat.

* + ***Propuneri/sugestii ale respondenţilor privind activitatea CCRM, inclusiv comunicarea/conlucrarea acesteia cu autorităţile auditate***

Respondenţii au venit cu o serie de propuneri la adresa Curţii, solicitând în speţă: discutarea/dezbaterea cu reprezentanţii entităţilor auditate a abaterilor tipice identificate în timpul misiunilor de audit şi diseminarea bunelor practici de implementare a recomandărilor Curţii; excluderea dublărilor în raportarea Cancelariei de Stat şi Curţii de Conturi despre implementarea recomandărilor; formarea continuă a abilităţilor de utilizare a SIA „Audit CCRM”:

* „Trebuie să fie stabilită o procedura de comunicare şi monitorizare eficientă a recomandărilor CCRM cu Cancelaria de Stat. Astfel se va evita dublarea de informaţie” (chestionarul 1);
* „E nevoie de mai mult timp pentru a lua cunoştinţă cu proiectul raportului de audit (nu 2-3 zile), pentru a putea solicita opinia tuturor entităţilor implicate, inclusiv a celor din subordine” (chestionarul 3b);
* „Organizarea de către CCRM a unor ateliere de lucru cu reprezentanţii autorităţilor pasibile de a fi auditate pentru a-i familiariza cu SIA „Audit CCRM” şi a le forma abilităţi de utilizare a acestuia; organizarea unor întruniri comune ale reprezentanţilor Curţii şi entităţilor auditate pentru a discuta problemele de ordin financiar-contabil, fiscal şi pentru a cataliza îmbunătăţirea cadrului legal” (chestionarul 4);
* „Unificarea practicii de audit în vederea identificării celor mai frecvente şi comune chestiuni cu care se confruntă entităţile publice; sistematizarea şi răspândirea bunelor practici de implementare a recomandărilor Curţii de Conturi” (chestionarul 4);
* „A oferi mai mult timp pentru examinarea proiectului final al raportului de audit (cel puţin 10 zile lucrătoare), astfel încât entitatea auditată să reuşească examinarea calitativă a acestuia şi oferirea opiniei şi argumentelor corespunzătoare” (chestionarul 6);
* „Să se ţină cont mai mult de opinia autorităţilor auditate, or misiunea de audit nu poate cunoaşte subtilităţile unor procese interne. Mai mult, faptul că într-o entitate unele procese funcţionează într-un anumit fel, fără a devia de la spiritul legilor, nu trebuie criticate sub aspectul oportunităţii si propriei convingeri a auditorilor publici. Auditorul public trebuie să se concentreze pe probleme reale, cu formularea recomandărilor pentru soluţionarea acestora, nu pe recomandări de oportunitate, care rămân în marja de apreciere a autorităţii publice supuse auditului” (chestionarul 7 a);
* „Misiunile de audit ar trebui să se desfăşoare după prezentarea şi aprobarea Raportului financiar consolidat de către Ministerul Finanţelor. Având în vedere manopera mare de lucru a angajaţilor ministerului, cauzată inclusiv de suprapunerea controalelor şi auditurilor din partea diferitor organe statale, precum şi de tehnica neperformantă disponibilă, ar fi de dorit reducerea volumului de informaţii scanate, solicitate de auditori” (chestionarul 7 b);
* „În limita competenţelor funcţionale pe care le deţin ca Auditor Intern, consider că nu este potrivit să avansăm propuneri specifice referitoare la activitatea Curţii de Conturi pentru a nu afecta principiile de imparţialitate şi obiectivitate ale instituţiei. Este esenţial să menţinem integritatea şi independenţa auditului în toate circumstanţele. Totuşi, este important de subliniat că orice instituţie, inclusiv Curtea de Conturi, este reprezentată de persoane cu diverse culturi şi educaţii. Prin urmare, este inevitabil să existe variaţii în abordările şi interacţiunile dintre auditori şi entităţile auditate. În cazuri cu grad de risc sporit, unde există rezistenţă din partea entităţilor auditate în a prezenta documente justificative, pot apărea tensiuni şi posibile neînţelegeri. Este esenţial ca ambele părţi să abordeze astfel de situaţii cu profesionalism şi să caute soluţii constructive pentru rezolvarea oricăror discrepanţe” (chestionarul 18).

***GENERALIZĂRI:***

Rezultatele sondajului relevă o serie de aspecte pozitive privind comunicarea entităților auditate cu CCRM. Totodată, există anumite probleme care necesită atenție sporită atât din partea conducerii entităților auditate, cât și din partea CCRM și a Cancelariei de Stat, întărirea conlucrării dintre ele ar putea avea efecte benefice.

Opiniile respondenţilor privind profesionalismul, integritatea auditorilor CCRM și atitudinea acestora faţă de angajaţii entităţilor publice sunt *destul de pozitive*. Totuși, majoritatea respondenţilor *au încredere medie* în constatările din rapoartele CCRM, ceea ce atestă că există rezerve de îmbunătăţire a calităţii rapoartelor de audit.

Deși o mare parte din respondenți susțin că auditorii *i-au informat pe deplin* despre documentele care trebuie prezentate în timpul misiunilor de audit, rămân destui respondenți care consideră că *au fost informaţi parţial şi n-au fost informați deloc.*

Majoritatea respondenților recunosc că, în urma auditurilor CCRM, au fost identificate abateri în activitatea entității, remarcând că acestea sunt, de regulă, nesemnificative, ceea ce nu corespunde constatărilor CCRM. Chiar dacă marea parte a respondenţilor consideră că entitățile au implementat recomandările CCRM în totalitate sau în mare parte, aprecierile CCRM și ale Cancelariei de Stat în acest sens sunt mai modeste.

Respondenții susțin, de regulă, că CCRM a luat în consideraţie *în mare parte* și *în totalitate* explicaţiile entităților pe marginea proiectului raportului de audit. Cu toate acestea, *o parte importantă din respondenți remarcă că doar unele argumente au fost acceptate de Curte*, eventual, măsurile întreprinse de entități n-au fost considerate suficiente. Sunt respondenţi care remarcă că echipele de audit *nu oferă destule explicaţii* privind temeinicia/netemeinicia argumentelor prezentate.

Opiniile respondenților vis-s-vis de calitatea recomandărilor de audit lasă sunt destul de critice, – majoritatea respondenţilor *relevă existenţa recomandărilor vagi, complexe* pentru implementarea cărora sunt necesare clarificări suplimentare.

Deși APC asigură transparenţa rezultatelor auditurilor CCRM, informaţiile despre implementarea recomandărilor Curţii *nu întotdeauna sunt făcute publice*.

O parte din entități nu dispun de reguli interne care le-ar asigura şi facilita comunicarea cu CCRM.

Chiar dacă au fost organizate instruiri privind utilizarea SIA ”Audit CCRM”, o parte importantă din respondenți *susțin că nu sunt familiarizați cu funcţionarea acestuia* și solicită formare la acest subiect.

Majoritatea respondenţilor relevă *existența problemelor în implementarea recomandărilor CCRM*, de la deficitul de cadre în domeniul financiar-contabil şi nivelul insuficient de calificare al acestora, termenele de timp reduse pentru implementarea recomandărilor până la dificultatea implementării recomandărilor de ordin legislativ. Respondenţii semnalează și despre *efortul dublu de raportare* privind implementarea recomandărilor Curții la adresa Cancelariei de Stat si CCRM.

Respondenţii au venit cu o serie de propuneri, solicitând o mai mare atenţie a auditorilor CCRM la explicaţiile entităților auditate; discutarea în comun cu APC despre abaterile tipice identificate în timpul auditurilor; excluderea dublărilor în raportarea la Cancelaria de Stat şi CCRM despre implementarea recomandărilor; dezvoltarea continuă a abilităţilor de utilizare a SIA „Audit CCRM”.

***RECOMANDĂRI:***

* Luarea în considerare de către CCRM şi Cancelaria de Stat a opiniilor APC expuse în cadrul sondajului, inclusiv pentru a facilita procesul de monitorizare și raportare a implementării recomandărilor Curţii;
* Creşterea calităţii recomandărilor de audit: evitarea formulărilor vagi şi complexe, specificarea măsurilor concrete care urmează a fi realizate;
* Simplificarea procesului de raportare a entităţilor auditate la adresa Cancelariei de Stat, sincronizarea lui cu uzanțele CCRM în vederea reducerii manoperei entităților publice;
* Susţinerea de către Cancelaria de Stat și CCRM a schimbului de experienţă între entităţile publice la subiectul implementării recomandărilor CCRM, promovarea bunelor practici;
* Plasarea pe pagina web a Cancelariei de Stat a documentelor ce țin de comunicarea cu CCRM, precum și raportarea despre implementarea recomandărilor Curții (în speţă, Dispoziţia Prim ministrului 39/2020, Ghidul privind monitorizarea, evaluarea şi acordarea suportului metodologic în implementarea recomandărilor Curţii);
* Elaborarea şi aplicarea unor reguli interne de comunicare cu auditorii CCRM de către entităţile publice care nu dispun de asemenea reguli, remiterea acestor documente entităților din subordine pentru informare;
* Publicarea pe paginile web ale entităţilor publice a informațiilor despre măsurile întreprinse în vederea implementării recomandărilor CCRM, cu eventuala redirecţionare la pagina web a Curții;
* Supravegherea continuă a respectării normelor etice de către auditorii CCRM, implicit a exigenţelor ce ţin integritate, confidenţialitate a informaţiilor, atitudine respectuoasă faţă de angajaţii entităţilor auditate;
* Examinarea de către CCRM a posibilității de a asigura vizualizarea datelor din *”cabinetul personal”* al APC pentru entitățile din subordinea acestora, precum și pentru alte autorități publice, vizate concomitent în realizarea recomandărilor Curții;
* Continuarea instruirii reprezentanţilor APC şi entităţilor din subordine cu funcţionalităţile SIA ”Audit CCRM” şi crearea abilităţilor de utilizare a acestui sistem.

*Anexă*

**Chestionar**

Transparency International – Moldova desfăşoară acest sondaj pentru a analiza opiniile reprezentanţilor autorităţilor publice privind comunicarea cu auditorii Curţii de Conturi în timpul misiunilor de audit, implementarea recomandărilor Curţii, precum şi comportamentul, profesionalismul şi integritatea auditorilor. Sondajul este realizat cu suportul Secţiei Justiţie Penală şi Aplicare a Legii a Ambasadei SUA la Chişinău.

**Acest chestionar este anonim**, informaţiile oferite de Dvs. vor fi prezentate într-un raport generalizat. Vă mulţumim anticipat pentru participare şi Vă rugăm respectuos să fiţi cât se poate de sincer/ă la completarea chestionarului (în acest scop bifaţi opţiunile potrivite de răspuns şi răspundeţi la întrebările deschise).

*Chestionarul este adresat conducătorilor entităţilor publice auditate de către Curtea de Conturi şi managerilor/responsabililor care au comunicat cu Curtea în cadrul misiunilor de audit extern.*

**1. Entitatea publică pe care Dvs. o conduceţi/în care activaţi (în continuare – entitatea publică) dispune de documente/proceduri interne care reglementează comunicarea cu auditorii Curţii de Conturi?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Da (Vă rugăm să indicaţi denumirea documentului)  | Nu | Nu ştiu/N-am răspuns (NŞ/NR) |
|  |  |  |

**2. În entitatea publică există o subdiviziune/persoană în atribuţiile căreia intră comunicarea cu Curtea de Conturi?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Da (Vă rugăm să indicaţi subdiviziunea/funcţia persoanei) | Nu | NŞ/NR |
| **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** |  |  |

**3. Din câte cunoaşteţi, de câte ori în ultimii 2 ani entitatea publică a fost auditată de către Curtea de Conturi?** Vă rugăm să indicaţi câte misiuni de audit extern au fost efectuate \_\_\_\_\_\_\_\_\_

şi, după caz, denumirea auditurilor \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**4. În opinia Dvs., auditorii Curţii de Conturi v-au informat suficient despre informaţiile/documentele, pe care urma să le prezentaţi în timpul misiunilor de audit?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Da, pe deplin | Parţial | Deloc | NŞ/NR |
|  |  |  |  |

**5. Ce metodă de solicitare a informaţiilor/documentelor de către Curtea de Conturi o consideraţi mai eficientă?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Scrisă | Verbală | Combinată (scrisă şi verbală) | NŞ/NR |
|  |  |  |  |

**6. În timpul misiunilor de audit au fost identificate careva nereguli, abateri în administrarea resurselor financiare şi a patrimoniului public, raportarea financiară etc.?** (*În caz că Da, treceţi la întrebarea 7, dacă Nu şi Nu ştiu – la întrebarea 8)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Da, identificate deseori | Da, identificate rareori | N-au fost identificate | NŞ/NR |
|  |  |  |  |

**7. În cazul în care în timpul misiunilor de audit au fost identificate abateri/nereguli, Vă rugăm să le specificaţi** *(răspuns multiplu – puteţi selecta câteva opţiuni indicate şi/sau nota aprecierile Dvs.)*

|  |  |
| --- | --- |
| Abateri multe şi grave |  |
| Abateri semnificative |  |
| Abateri nesemnificative/minore |  |
| Alte aprecieri, indicaţi \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |  |

**8. La etapa de finalizare a auditurilor, entitatea publică a examinat proiectele rapoartelor expediate de Curtea de Conturi?**

|  |  |
| --- | --- |
| Întotdeauna |  |
| În majoritatea cazurilor |  |
| În unele cazuri |  |
| Nu le-a examinat |  |
| Alte aprecieri (Vă rugăm să specificaţi)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |  |

**9. Argumentele entităţii publice la constatările din proiectele rapoartelor Curţii de Conturi au fost luate în consideraţie?**

|  |  |
| --- | --- |
| Toate argumentele expuse de entitate au fost luate în consideraţie |  |
| O parte însemnată din argumentele expuse a fost luată în consideraţie |  |
| Doar unele argumente au fost luate în consideraţie |  |
| N-au fost luate deloc în consideraţie |  |
| Alte aprecieri (Vă rugăm să specificaţi)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |  |

 **10. Rezultatele auditurilor Curţii de Conturi (hotărârile Curţii şi rapoartele de audit) au fost aduse la cunoştinţa angajaţilor entităţii şi a publicului larg?** (*În caz că da, treceţi la întrebarea 11, Nu şi Nu ştiu – la întrebarea 12)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Da  | Nu | NŞ/NR |
|  |  |  |

**11. În caz că da, prin ce modalitate?** *(Răspuns multiplu - puteţi selecta câteva opţiuni indicate şi/sau nota aprecierile Dvs.)*

|  |  |
| --- | --- |
| Au fost plasate pe pagina web a instituţiei |  |
| Au fost expediate angajaţilor/personalului prin intranet  |  |
| Au fost examinate la şedinţe de lucru cu managerii instituţiei, după caz ai instituţiilor din subordine |  |
| Alte modalităţi (indicaţi)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |  |

**12. Cum consideraţi, în ce măsură entitatea publică a implementat recomandările Curţii de Conturi?**

|  |  |
| --- | --- |
| Practic toate recomandările au fost implementate |  |
| A fost implementată o mare parte din recomandări |  |
| O parte din recomandări n-au fost implementate |  |
| Marea parte a recomandărilor n-a fost implementată |  |
| Alte (indicaţi)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |  |

**13. Entitatea publică a plasat informaţiile despre implementarea recomandărilor Curţii de Conturi pe pagina sa web?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Da  | Nu | NŞ/NR |
|  |  |  |

**14. În opinia Dvs., cât de clare/explicite au fost recomandările Curţii Conturi?** (*Răspuns multiplu)*

|  |  |
| --- | --- |
| Recomandările au fost suficient de clare/explicite |  |
| Au existat recomandări vagi/neconcrete, fiind nevoie de clarificări  |  |
| Unele recomandări au fost complexe/generale  |  |
| Alte (indicaţi)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |  |

**15. Cum aţi aprecia Dvs. ...**

|  |  |
| --- | --- |
| **nivelul de profesionalism al auditorilor Curţii de Conturi?** | **imparţialitatea auditorilor Curţii de Conturi?** |
| Înalt | Mediu | Jos | NŞ/NR | Înaltă | Medie | Joasă | NŞ/NR |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

**16. Câtă încredere aveţi în constatările din rapoartele Curţii de Conturi?**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Multă încredere | Medie | Puţină  | N-am deloc încredere | NŞ/NR |
|  |  |  |  |  |

**17. Cum consideraţi Dvs., auditorii Curţii de Conturi asigură confidenţialitatea informaţiei obţinute în timpul îndeplinirii atribuţiilor de serviciu?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Da, pe deplin | Parţial | Nu | NŞ/NR |
|  |  |  |  |

În caz că **Nu**, vă rugăm respectuos să specificaţi atare exemple\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**18. În opinia Dvs., se întâmplă ca auditorii Curţii să utilizeze informaţiile obţinute în timpul misiunilor de audit în scopuri personale?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Da | Nu | Nu ştiu/NR |
|  |  |  |

În caz că **Da**, vă rugăm respectuos să specificaţi atare exemple\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**19. Cum aţi aprecia atitudinea auditorilor Curţii faţă de Dvs. şi angajaţii entităţii publice în timpul misiunilor de audit?**

|  |  |
| --- | --- |
| Amabilă/respectuoasă |  |
| Indiferentă |  |
| Nepoliticoasă |  |
| Nu ştiu |  |
| Alte aprecieri (Vă rugăm să specificaţi)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*s* |  |

**20. În opinia Dvs., acţiunile şi constatările Curţii de Conturi ar putea fi influenţate de către politicieni, demnitarii de stat sau de relaţiile auditorilor cu persoanele apropiate**?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Da | Nu | NŞ/NR |
|  |  |  |

În caz că **Da**, în ce mod?\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**21. Din câte cunoaşteţi, în ultimii doi ani ...**

|  |  |
| --- | --- |
| **vi s-a dat de înţeles că rezultatele auditului (hotărârea, raportul de audit) ar putea fi „îmbunătăţite” pe căi neoficiale?** | **au existat situaţii de comportament neetic, conflicte de interese, abuzuri în activitatea auditorilor publici / membrilor Curţii de Conturi?** |
| Da | Nu | NŞ/NR | Da | Nu | NŞ/NR |
|  |  |  |  |  |  |

În cazul în care asemenea situaţii **au avut loc**, garantându-vă încă o dată anonimatul, Vă rugăm să descrieţi succint o situaţie concretă pe care o consideraţi relevantă

**22. Dvs. cunoaşteţi despre existenta Sistemului Informaţional Automatizat ,,Audit CCRM” (SIA ”,,Audit CCRM”), utilizat la raportarea măsurilor întreprinse pentru implementarea recomandărilor de audit?** În caz că **DA,** vă rugăm să răspundeţi la întrebările **23-26,** dacă **NU** şi **NŞ/NR** – treceţi la întrebarea **27.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Da | Nu | NŞ/NR |
|  |  |  |

**23. Entitatea publică deţine un cont în SIA ,,Audit CCRM”?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Da | Nu | NŞ/NR |
|  |  |  |

În caz că **DA**, entitatea utilizează acest sistem pentru a informa CCRM despre măsurile întreprinse în vederea implementării recomandărilor de audit? \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**24. Cât de bine Vă consideraţi familiarizat cu funcţionarea SIA ,,Audit CCRM”?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Foarte bine | Bine  | Deloc | NŞ/NR |
|  |  |  |  |

**25. În caz că consideraţi că SIA ”Audit CCRM” ar putea fi îmbunătăţit, cum anume?** (Vă rugăm să indicaţi sugestiile)

**26. În opinia Dvs., sunt necesare instruiri şi îndrumări privind modul de utilizare a SIA ,,Audit CCRM”, precum şi privind raportarea implementării recomandărilor de audit?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Da | Nu | NŞ/NR |
|  |  |  |

**27. În opinia dvs., există careva probleme care împiedică/îngreunează realizarea recomandărilor Curţii de Conturi?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Da | Nu | NŞ/NR |
|  |  |  |

Dacă **DA**, în ce constau ele?

**28. În cazul în care Dvs. aveţi careva propuneri privitor la activitatea Curţii de Conturi, inclusiv comunicarea/conlucrarea acesteia cu autorităţile auditate, Vă rugăm respectuos să le expuneţi**

*Vă mulţumim pentru participare la sondaj.*
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